

Atklāts konkurss

**Kokneses novada grants ceļu pārbūves un izbūves 1.kārta Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un Lauku attīstības programmas (LAP) pasākuma „Pamatpakalpojumi un ciematu atjaunošana lauku apvidos” ietvaros  
Id. Nr. KND 2016/25**

Kokneses novada domes iepirkuma komisijas sēdes protokols  
Nr. 3

Datums: 12.09.2016.  
Laiks: 16.20  
Vieta: Kokneses novada dome

- Darba kārtība:
- 1.Pretendentu iesniegto piedāvājumu apzināšana
  - 2.Pretendentu piedāvāto cenu labošana
  - 3.Pretendentu piedāvājumu noformējuma pārbaude
  - 4.Pretendentu atlases dokumentu pārbaude
  - 5.Pretendentu tehnisko un finanšu piedāvājumu izvērtēšana
  - 6.Piedāvājumu izvērtēšana atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 48.panta prasībām
  - 7.Nolikuma prasībām atbilstošo piedāvājumu saraksta izveidošana
  - 8.Pretendentu, kuriem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, noteikšana
  - 9.Nodokļu pārbaude uz piedāvājuma iesniegšanas termiņa pēdējo dienu
  - 10.Nodokļu pārbaude uz lēmuma par iespējamo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu pieņemšanas dienu
  - 11.Informācijas pārbaude no Sodū reģistra un Uzņēmumu reģistra
  - 12.Lēmuma par iepirkuma līgumu slēgšanu pieņemšana

Sēdē piedalās:

komisijas priekšsēdētājs	Alberts Bambāns
komisijas loceklis	Dace Kļaviņa
komisijas loceklis	Ligita Kronentāle
komisijas loceklis	Anita Ozola
komisijas loceklis	Ilze Pabērza
komisijas loceklis	Dace Svētiņa
komisijas sekretārs	Gunita Majore

1.Pretendentu iesniegto piedāvājumu apzināšana

Iepirkuma komisija saņēma sekojošu pretendentu piedāvājumus sadalījumā pa daļām:

Nr.p.k.	1.daļa	EUR bez PVN
1.	SIA „Baustelle”	177 151,20
2.	SIA „Saldus ceļinieks”	189 010,93
3.	SIA „Ošukalns”	189 062,17
4.	SIA „MIKOR”	184 498,02
5.	SIA „Krustpils”	128 137,67
6.	VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons	224 999,44

Nr.p.k.	<b>2.daļa</b>	EUR bez PVN
1.	SIA „Baustelle”	175 169,20
2.	SIA „Saldus ceļinieks”	186 793,37
3.	SIA „Ošukalns”	187 886,32
4.	SIA „MIKOR”	159 773,81
5.	SIA „Krustpils”	131 518,40
Nr.p.k.	<b>3.daļa</b>	EUR bez PVN
1.	SIA „Baustelle”	132 853,59
2.	SIA „Saldus ceļinieks”	139 287,27
3.	SIA „Ošukalns”	152 841,63
4.	SIA „MIKOR”	116 732,46
5.	SIA „Krustpils”	97 968,64

## 2. Pretendentu piedāvāto cenu labošana

### 2.1.Komisija konstatēja:

2.1.1.Sastādot veicamo darbu sarakstus, ir iekļauta prasība norādīt pasūtītāja rezervi 5 % apjomā no kopējām izmaksām bez PVN, kas ir pretrunā Latvijas būvnormatīva LBN 501-15 ‘Būvizmaksu noteikšanas kārtība’ 31.punktā noteiktajai kārtībai un neatbilst minētā būvnormatīva 9.pielikumā noteiktajam veicamo darbu saraksta paraugam.

2.1.2.Pretendenti SIA „Saldus ceļinieks”, SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils” iepriekšminētajiem veicamo darbu sarakstu apjomam nav pievienojuši pasūtītāja rezerves izmaksas, savukārt pretendenti SIA „Baustelle”, SIA „MIKOR”, VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons ir pievienojuši pasūtītāja rezerves izmaksas.

2.2.Komisija atbilstoši iepirkuma procedūras nolikuma 1.daļas 4.5.1 punkta nosacījumiem nolēma samazināt pretendentu SIA „Baustelle”, SIA „MIKOR”, VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons piedāvājumos norādīto cenu bez PVN par 5 %, nosakot sekojošas pretendentu piedāvātās cenas sadalījumā pa daļām:

Nr.p.k.	<b>1.daļa</b>	EUR bez PVN
1.	SIA „Baustelle”	168 715,42
2.	SIA „Saldus ceļinieks”	189 010,93
3.	SIA „Ošukalns”	189 062,17
4.	SIA „MIKOR”	175 712,40
5.	SIA „Krustpils”	128 137,67
6.	VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons	214 285,18
Nr.p.k.	<b>2.daļa</b>	EUR bez PVN
1.	SIA „Baustelle”	166 827,82
2.	SIA „Saldus ceļinieks”	186 793,37
3.	SIA „Ošukalns”	187 886,32
4.	SIA „MIKOR”	152 165,53
5.	SIA „Krustpils”	131 518,40
Nr.p.k.	<b>3.daļa</b>	EUR bez PVN
1.	SIA „Baustelle”	126 527,23
2.	SIA „Saldus ceļinieks”	139 287,27
3.	SIA „Ošukalns”	152 841,63
4.	SIA „MIKOR”	111 173,77
5.	SIA „Krustpils”	97 968,64

### 3.Pretendentu piedāvājumu noformējuma pārbaude

3.1.Komisija pārbaudīja pretendentu piedāvājumu noformējuma atbilstību un konstatēja:

3.1.1.Pretendentu SIA „Saldus ceļinieks”, SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils”, VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons iesniegto piedāvājumu noformējums pilnībā atbilst atklātā konkursa nolikuma prasībām.

3.1.2.Pretendents SIA „Baustelle” iesniedzis piedāvājuma kopiju trīs eksemplārus četru pieprasīto vietā, neievērojot atklātā konkursa nolikuma 1.daļas 1.8.2 punktā noteiktās prasības.

3.1.3.Pretendents SIA „MIKOR”:

3.1.3.1. ir iesniedzis piedāvājumu par visām trim daļām kopā, neievērojot atklātā konkursa nolikuma 1.daļas 1.7.2 punktā noteiktās prasības:

3.1.3.2. nav pievienojis piedāvājuma kopiju eksemplāriem atklātā konkursa nolikuma 1.daļas punktā 3.2.1.3 noteiktā bankas apliecinājuma kopijas.

3.2.Komisija atbilstoši atklātā konkursa nolikuma 1.daļas 4.2 punkta nosacījumiem nolēma turpināt visu pretendentu piedāvājumu izskatīšanu.

### 4.Pretendentu atlases dokumentu pārbaude

4.1.Komisija pārbaudīja pretendentu iesniegto atlases dokumentu atbilstību un konstatēja:

4.1.1.Pretendentu SIA „Baustelle”, SIA „Saldus ceļinieks”, SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils”, VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons iesniegtie atlases dokumenti atbilst atklātā konkursa nolikuma prasībām.

4.2.2.Pretendents SIA „MIKOR” nav iesniedzis Nolikuma 1.daļas 3.2.1.6 punktā noteikto CV par pretendenta speciālistu sarakstā norādīto atbildīgo personu par darba aizsardzību Edvīnu Bičevski.

4.2.Komisija nolēma:

4.2.1.Ņemot vērā, ka CV un citas ziņas par minēto Edvīnu Bičevski iepirkumu komisija ir ieguvusi, izvērtējot pretendenta VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons iesniegto piedāvājumu, nenoraidīt pretendentu SIA „MIKOR”, atzīstot tā iesniegtos atlases dokumentus un turpinot tā piedāvājuma izskatīšanu.

4.2.2.Turpināt SIA „Baustelle”, SIA „Saldus ceļinieks”, SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils”, VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons piedāvājumu izskatīšanu.

### 5.Pretendentu tehnisko un finanšu piedāvājumu pārbaude

Komisija pārbaudīja pretendentu SIA „Baustelle”, SIA „Saldus ceļinieks”, SIA „Ošukalns”, SIA „MIKOR”, SIA „Krustpils”, VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons iesniegto tehnisko un finanšu piedāvājumu atbilstību un konstatēja, ka pretendentu iesniegtie tehniskie un finanšu piedāvājumi atbilst atklātā konkursa nolikuma prasībām.

### 6.Piedāvājumu izvērtēšana atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 48.panta prasībām

6.1.Komisija izskatīja nepieciešamību izvērtēt, vai pretendentu iesniegtie piedāvājumi nav nepamatoti lēti.

6.2.Komisija pārbaudīja pretendentu iesniegtās izdrukas no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas par to darba ņēmēju vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās un pievienotos paskaidrojumus un konstatēja, ka piedāvātās cenas ir atbilstošas, lai savlaicīgi un kvalitatīvi veiktu paredzētos būvdarbus.

#### 7.Nolikuma prasībām atbilstošo piedāvājumu saraksta izveidošana

Komisija izveidoja nolikuma prasībām atbilstošo piedāvājumu sarakstu pa daļām, norādot piedāvājuma cenas EUR bez PVN.

Nr.p.k.	<b>1.daļa</b>	EUR bez PVN
1.	SIA „Krustpils”	128 137,67
2.	SIA „Baustelle”	168 715,42
3.	SIA „MIKOR”	175 712,40
4.	SIA „Saldus ceļinieks”	189 010,93
5.	SIA „Ošukalns”	189 062,17
6.	VAS „Latvijas autoceļu uzturētājs” Jēkabpils ceļu rajons	214 285,18
Nr.p.k.	<b>2.daļa</b>	EUR bez PVN
1.	SIA „Krustpils”	131 518,40
2.	SIA „MIKOR”	152 165,53
3.	SIA „Baustelle”	166 827,82
4.	SIA „Saldus ceļinieks”	186 793,37
5.	SIA „Ošukalns”	187 886,32
Nr.p.k.	<b>3.daļa</b>	EUR bez PVN
1.	SIA „Krustpils”	97 968,64
2.	SIA „MIKOR”	111 173,77
3.	SIA „Baustelle”	126 527,23
4.	SIA „Saldus ceļinieks”	139 287,27
5.	SIA „Ošukalns”	152 841,63

#### 8.Pretendentu, kuriem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, noteikšana

Komisija noteica, ka saskaņā ar atklātā konkursa nolikumā noteikto kritēriju – zemāko cenu līguma slēgšanas tiesības būtu piešķiramas: 1.daļā – pretendentam SIA „Krustpils”, 2.daļā – pretendentam SIA „Krustpils”, 3.daļā – pretendentam SIA „Krustpils”.

#### 9. Nodokļu pārbaude uz piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējo dienu

Atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta publiskajā nodokļu parādnieku datubāzē pēdējās datu aktualizācijas datumā ievietotajai informācijai komisija pārbaudīja no EIS saņemto informāciju par pretendenta nodokļu nomaksu uz piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējo dienu – 2016.gada 29.augustu, un konstatēja, ka pretendentam SIA „Krustpils” nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 EUR.

#### 10.Nodokļu pārbaude uz lēmuma par iespējamo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu

pieņemšanas dienu

Atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta publiskajā nodokļu parādnieku datubāzē pēdējās datu aktualizācijas datumā ievietotajai informācijai komisija pārbaudīja no EIS saņemto informāciju par pretendenta nodokļu nomaksu dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu – 2016.gada 12.septembrī, un konstatēja, ka pretendentam SIA „Krustpils” nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 EUR.

## 11. Informācijas pārbaude no Sodu reģistra un Uzņēmumu reģistra

11.1. Komisija pārbaudīja no EIS saņemto Sodu reģistra informāciju un konstatēja, ka pretendents SIA „Krustpils”, kā arī ar to saistītās personas, noteiktajā kārtībā nav atzīti par vainīgiem Publisko iepirkumu likumā norādītajos noziedzīgos nodarījumos, personu nodarbināšanas pārkāpumos un konkurences tiesību pārkāpumos.

11.2. Komisija pārbaudīja no EIS saņemto Uzņēmumu reģistra informāciju un konstatēja, ka pretendentam SIA „Krustpils” nav pasludināts maksātnespējas process, nav apturēta vai pārtraukta tā saimnieciskā darbība, nav uzsākta tiesvedība par tā bankrotu un tas netiek likvidēts.

## 12. Lēmuma par iepirkuma līgumu slēgšanu pieņemšana

Komisija nolēma slēgt iepirkuma līgumus par Kokneses novada grants ceļu pārbūves un izbūves 1.kārtas darbu veikšanu: 1.daļā ar pretendentu **SIA „Krustpils”**, 2.daļā ar pretendentu **SIA „Krustpils”**, 3.daļā ar pretendentu **SIA „Krustpils”**.

Sēdes beigu laiks: 17.00

Komisijas priekšsēdētājs:	<u>Alberts Bambāns</u> (vārds, uzvārds)	<u>(paraksts)</u>
Klātesošie komisijas locekļi:	<u>Dace Kļaviņa</u> (vārds, uzvārds)	<u>(paraksts)</u>
	<u>Ligita Kronentāle</u> (vārds, uzvārds)	<u>(paraksts)</u>
	<u>Anita Ozola</u> (vārds, uzvārds)	<u>(paraksts)</u>
	<u>Ilze Pabērza</u> (vārds, uzvārds)	<u>(paraksts)</u>
	<u>Dace Svētiņa</u> (vārds, uzvārds)	<u>(paraksts)</u>
Komisijas sekretāre	<u>Gunita Majore</u> (vārds, uzvārds)	<u>(paraksts)</u>